

ŠUMARSKI FAKULTET			
17.07.2026.			
Opis rada	Prilog	Srednjo	
02-8/23			

Veza: broj 01-03/29

UNIVERZITETU U BEOGRADU – ŠUMARSKOM FAKULTETU
za
VEĆE NAUČNIH OBLASTI GRAĐEVINSKO-URBANISTIČKIH NAUKA
UNIVERZITETA U BEOGRADU

Podnosilac:
dr Biljana Jović, vanredni profesor
Šumarskog fakulteta
preko punomoćnika
adv. Radovana Dedijera
UL. Ičkova 18, 11000 Beograd

Predmet: Žalba protiv odluke Izbornog veća Univerziteta u Beogradu – Šumarskog fakulteta broj 01-03/29 od 26.06.2026. godine, kojom nije utvrđen predlog za izbor dr Biljane Jović u zvanje vanrednog profesora za užu naučnu oblast „Nacrtna geometrija i geometrija arhitektonske forme“

Pobijana odluka:
Odluka Izbornog veća Univerziteta u Beogradu – Šumarskog fakulteta broj 01-03/29 od 26.06.2026. godine, doneta nakon elektronskog izjašnjavanja sprovedenog u periodu 25.06–26.06.2026. godine, kojom je usvojen predlog Komisije da se kandidat ne predloži za izbor, odnosno kojom nije utvrđen predlog za izbor dr Biljane Jović u zvanje vanrednog profesora

Žalbeni predlog:
Predlaže se da Veće naučnih oblasti, odlučujući po ovoj žalbi, preinači pobijanu odluku, odnosno da je ukinе i predmet vrati u fazu zakonitog ponovnog razmatranja, uz otklanjanje bitnih povreda postupka, imenovanje nove komisije ili nalaganje dopune referata, te odlučivanje na osnovu potpunog spisa i na zakonito održanoj sednici.

I. Razlozi žalbe

Pobijana odluka je nezakonita i nepravilna, kako zbog bitnih povreda postupka, tako i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Odluka je zasnovana na referatu čija je zakonitost ozbiljno osporena još u toku postupka, a o tim prigovorima i njihovim dopunama nije sprovedeno potpuno i zakonito odlučivanje.

Pored toga, sama odluka je doneta elektronskim izjašnjavanjem, iako Poslovnik o radu Izbornog veća Šumarskog fakulteta ne poznaje elektronsku sednicu, već samo javnu sednicu sa fizičkim prisustvom, raspravom po tačkama dnevnog reda, mogućnošću predlaganja procesnih rešenja i tek potom glasanjem. Već iz tog razloga pobijana odluka ne može opstati.

II. Bitne povrede postupka

1. Odluka je doneta na nezakonit način – putem elektronske sednice koja nije predviđena Poslovnikom.

Poslovnik o radu Izbornog veća propisuje da poziv za sednicu sadrži datum, mesto i vreme održavanja sednice, da su sednice javne, da predsednik otvara sednicu i utvrđuje kvorum, da se po svakoj tački dnevnog reda otvara pretres, da članovi traže i dobijaju reč, i da se tek po završetku pretresa

predloženi akt stavlja na odlučivanje. Nigde u Poslovniku nije predviđena elektronska sednica, glasanje meglom, onlajn izjašnjavanje niti bilo koji drugi oblik odlučivanja bez sednice. U konkretnom slučaju sednica zakazana za 24.06.2026. nije održana navodno zbog nedostatka kvoruma, a već narednog dana sprovedeno je elektronsko izjašnjavanje sa ponuđenim opcijama „za“, „protiv“ i „uzdržan“. Time je nezakonito zamenjena javna sednica elektronskim glasanjem koje nije predviđeno nijednim važećim aktom Fakulteta.

2. Povređen je član 17 Poslovnika – nije bilo rasprave ni pretresa

Član 17 Poslovnika zahteva da se razmatranje i odlučivanje obavlja po tačkama usvojenog dnevnog reda, da se otvara pretres po svakoj tački i da članovi mogu da učestvuju u raspravi kada dobiju reč od predsednika. U sprovedenom elektronskom glasanju nije bilo ni pretresa, ni diskusije, ni mogućnosti da bilo koji član Izbornog veća iznese stav, predloži dopunu referata, predloži novu komisiju ili ukaže na nepotpunost spisa. Na taj način članovima Izbornog veća je oduzeto pravo koje im Poslovnik izričito garantuje, a sam organ je lišen svoje osnovne funkcije kolegijalnog raspravnog tela. Odluka doneta bez pretresa i bez rasprave nije samo formalno nepravilna, već je i suštinski manjkava jer nije rezultat zakonite kolegijalne deliberacije.

3. Nezakonito sužavanje mogućih odluka Izbornog veća

Fakultetski pravilnik jasno propisuje da Izorno veće, u fazi odlučivanja o referatu, ne raspolaže samo binarnim izborom „za/protiv“, već može doneti više vrsta odluka. Po članu 19 ono može odložiti donošenje odluke i odrediti rok za dopunu referata ako utvrdi da referat ne sadrži sve potrebne elemente, a po članu 20 stav 2 može doneti više različitih odluka, uključujući i odluku o imenovanju nove komisije. Elektronskim izjašnjavanjem sa ponuđenim odgovorima „za“, „protiv“ i „uzdržan“ članovima Izbornog veća nije omogućeno da se izjasne o svim pravno raspoloživim opcijama koje propisuje pravilnik. Time je unapred procesno usmeren ishod glasanja, dok su iz postupka isključene opcije koje su u ovom predmetu bile najrelevantnije, a to su odlaganje odlučivanja radi dopune referata i imenovanje nove komisije.

4. Referat Komisije nije bio zakonit osnov za odlučivanje

Pravilnik Šumarskog fakulteta zahteva da referat sadrži sve uslove za izbor propisane zakonom, statutom, univerzitetskim pravilnikom i pravilnikom o minimalnim uslovima, i da ti uslovi budu obrazloženi. U prigovoru od 05.05.2026. detaljno je ukazano da Komisija nije navela konkretnu normativnu osnovu za zaključak da kandidatkinja nema rad iz kategorije M21, M22 ili M23, niti je prikazala proveru statusa relevantnih časopisa i zbornika u odgovarajućim bazama. Drugim rečima, negativan zaključak referata nije zasnovan na jasno prikazanoj pravnoj i stručnoj prover, već na paušalnoj interpretaciji, zbog čega takav referat nije mogao biti pouzdan osnov za odluku da kandidat ne ispunjava uslove. Pobjana odluka je, dakle, zasnovana na aktu koji je već bio ozbiljno osporen i čije manjkavosti nisu otklonjene pre glasanja.

5. Nepravilnosti u sastavu i radu Komisije – ostavka člana komisije i izostanak reakcije Izbornog veća

U prigovoru je posebno ukazano da je jedan član tročlane komisije, prof. dr Aleksandra Zdravković Jovanović, podnela neopozivu ostavku, o čemu su bili obavešteni dekan i organi Fakulteta, a da je uprkos tome objavljen referat koji formalno figurira kao referat komisije, iako je potpisan samo od strane dvoje profesora. U istom podnesku je istaknuto da Izorno veće nije reagovalo imenovanjem nove komisije, iako pravilnik propisuje da, ako komisija dostavi referat koji nije valjan u smislu propisanih uslova, Izorno veće mora reagovati u skladu sa pravilima o novoj komisiji i zakonitom referatu. Pravilnik u članu 15 predviđa imenovanje nove komisije ako komisija ne dostavi referat u roku ili dostavi referat koji nije potpisala većina članova, a smisao te norme je očuvanje zakonitosti i kolegijalne prirode

stručnog akta na kome se zasniva odluka. U predmetnom slučaju Izorno veće je, uprkos osporenoj valjanosti komisijskog rada i izostanku pune tročlane funkcionalnosti Komisije, prešlo preko tog pitanja i zasnovoalo konačnu odluku upravo na takvom referatu.

6. Pobijana odluka doneta je na osnovu nepotpunog spisa predmeta

Član 19 pravilnika propisuje da se po isteku roka za uvid javnosti Izbornom veću dostavljaju referat Komisije, mišljenje Veća odseka, blagovremeno izjavljene primedbe, odgovor Komisije na primedbe i mišljenje matičnog fakulteta. Ta norma jasno potvrđuje da Izorno veće mora odlučivati na osnovu celokupnog spisa, a ne na osnovu parcijalno dostavljenih akata.

U Dopuni prigovora 1 žalilac je izričito naveo da prilozi uz ranije podneti prigovor nisu učinjeni dostupnim na sajtu Fakulteta, pa samim tim ni članovima Izbornog veća. U kasnijoj dopuni dodatno je ukazano da postoji još jedna dopuna koja mora biti razmotrena pre donošenja odluke, kao i da se spis mora dopuniti novom relevantnom publikacijom i ostalim činjenicama nastalim pre odlučivanja. Ako ti materijali nisu bili dostavljeni svim članovima Izbornog veća, niti matičnom fakultetu, niti Veću odseka u celovitom obliku, onda ni pobijana odluka nije mogla biti zasnovana na potpuno utvrđenom činjeničnom stanju. To predstavlja samostalan razlog za ukidanje odluke.

7. Komisija se nije izjasnila o Dopuni prigovora 1 i Dopuni prigovora 2

Član 19 pravilnika predviđa i dostavljanje odgovora Komisije na blagovremeno izjavljene primedbe. To znači da se o podnetim primedbama i dopunama mora postojati procesno relevantno izjašnjenje Komisije pre konačne odluke Izbornog veća.

U ovom predmetu nema zakonitog i potpunog izjašnjenja Komisije o Dopuni prigovora 1 od 22.05.2026. godine, niti o kasnijoj dopuni kojom je ukazano na novu publikaciju i traženo dopunjavanje činjeničnog stanja. Donošenje konačne negativne odluke bez odgovora Komisije na te podneske direktno je suprotno normativnom redosledu postupka koji propisuje član 19.

8. Nije rešeno pitanje izuzeća i nepristrasnosti u upravnom postupku

U podnesku od 11.05.2026. godine podnet je zahtev za izuzeće ovlašćenih službenih lica, uz obrazloženje da postoje činjenice koje dovode u sumnju njihovu nepristrasnost, posebno imajući u vidu njihovu ulogu u vezi sa osporenim referatom i predlaganjem odluka u istom predmetu. Izorno veće je bilo dužno, prema Zakonu o opštem upravnom postupku da se izjasni o ovom zahtevu. Uprkos tome, postupak je nastavljen bez prethodnog formalnog odlučivanja Izbornog veća o izuzeću, što dodatno kompromituje zakonitost i nepristrasnost celokupnog procesa.

III. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Pobijana odluka polazi od zaključka da kandidatkinja ne ispunjava uslov u pogledu rada iz kategorije M21, M22 ili M23, ali taj zaključak nije donet nakon potpune provere svih relevantnih publikacija i svih činjenica nastalih do trenutka odlučivanja. U prigovoru je detaljno ukazano da više međunarodnih radova zahteva dodatnu proveru statusa u relevantnim bazama i da Komisija takvu proveru nije prikazala.

Dalje, u Dopuni prigovora 1 i kasnijoj dopuni ukazano je na novu publikaciju objavljenu pre donošenja odluke Izbornog veća, koja je relevantna za ocenu ispunjenosti minimalnih uslova, ali o njoj nije sprovedeno uredno komisijsko i zakonito odlučivanje Izbornog veća. Organ koji odlučuje ne može zakonito ignorisati činjenice nastale pre donošenja odluke, naročito kada je na njih uredno ukazano u toku postupka.

IV. Predlog za odlučivanje po žalbi

Imajući u vidu sve navedeno, predlaže se da Veće naučnih oblasti građevinsko.urbanističkih nauka Univerziteta u Beogradu, odlučujući po ovoj žalbi:

1. usvoji žalbu kao osnovanu,
2. ukine ili preinači pobijanu odluku,
3. utvrdi da je postupak donošenja te odluke bio opterećen bitnim povredama pravila postupka, naročito zbog nezakonitog sastava Komisije, nezakonitog elektronskog odlučivanja, odsustva rasprave i odlučivanja na osnovu nepotpunog spisa,
4. naloži da se u ponovnom postupku najpre odluči o zahtevu za izuzeće, obezbedi potpuna dostava svih prigovora, dopuna i priloga članovima Izbornog veća, pribavi izjašnjenje Komisije o svim blagovremenim podnescima, te razmotri potreba za dopunom referata ili imenovanjem nove komisije i
5. zakaže i održi zakonitu, javnu sednicu Izbornog veća, sa punom mogućnošću rasprave i procesnih predloga, u skladu sa Poslovníkom.

Beograd, 17.07.2026.godine

Punomoćnik

adv. Radovan Dedijer

 АДВОКАТ
Radovan M. Dedijer
Београд, Ичкава 18